**โครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

**ยุทธศาสตร์ โครงการร่วม ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และการติดตามและประเมินผล ของ 38 มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

| **ที่** | **โครงการร่วมของ 38**  **มหาวิทยาลัยราชภัฏ** | **ตัวชี้วัด** | **ค่าเป้าหมาย** | **การติดตามและประเมินผล** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น** | | | | |
| 1 | โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต  และยกระดับเศรษฐกิจฐานราก | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. จำนวนแผนงาน/โครงการ เพื่อยกระดับเศรษฐกิจฐานรากระดับตำบล | 5 ตำบล | 1. การประเมินผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของกิจกรรม โครงการ  2. การประเมินผลการประเมินความสุขมวลรวม (GVH) ของครัวเรือน  3. การประเมินผลกระทบทางสังคมจากการลงทุน (SROI) |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. รายได้ครัวเรือนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าโครงการเพิ่มขึ้น | ร้อยละ 10 |
| 2. ครัวเรือนที่เข้าร่วมโครงการสามารถสร้างนวัตกรรมทางสังคมที่มีการยกระดับคุณภาพชีวิต  (นวัตกรรม คือ **การพัฒนาและปรับปรุง ผ่านกระบวนการ R&D หรือ PDCA)** | 5 นวัตกรรม |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงคุณภาพ**  1. ร้อยละความสุขมวลรวม (GVH) ของครัวเรือนที่เข้าร่วมโครงการ | มากกว่าร้อยละ 41 |
| 2. รายงานความสุขมวลรวม (GVH) | 1 รายงาน |
| 3. รายงานการประเมินผลกระทบทางสังคมจากการลงทุน (SROI) | 1 รายงาน |
| 2 | โครงการยกระดับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนยั่งยืนสู่แพลตฟอร์มออนไลน์ | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. จำนวนผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นจากนวัตกรรมองค์ความรู้ และภูมิปัญญาไทย ที่ยกระดับเศรษฐกิจชุมชน ฐานราก และขยายผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์  (นำผลิตภัณฑ์เดิมจากปี 66 มายกระดับ+ผลิตภัณฑ์ใหม่) | 30 ผลิตภัณฑ์ | 1. ก่อนการดำเนินโครงการ  -การศึกษาข้อมูลผลิตภัณฑ์ชุมชน OTOP ในพื้นที่ให้บริการ งานวิจัยสู่การพัฒนาสร้างมูลค่า และแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดที่มุ่งเน้นการส่งเสริมผลผลิตทางการเกษตร หรือผลิตภัณฑ์สินค้าในท้องถิ่น  - สำรวจศักยภาพและปัญหาของกลุ่มผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์ชุมชน OTOP ในพื้นที่ให้บริการ และวิเคราะห์ศักยภาพกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน OTOP  2. ระหว่างดำเนินโครงการ  -การถ่ายทอดองค์ความรู้ของอาจารย์ นักวิชาการ โดยการพัฒนาศักยภาพของผู้ผลิต และผู้ประกอบการให้มีขีดความสามารถในการแข่งขันเพิ่มขึ้น (Upskill) และลงพื้นที่ติดตามผลการพัฒนาทักษะแก่ผู้ประกอบการ  -ติดตามและประเมินผลผู้ประกอบการในการนำองค์ความรู้ไปสู่การปฏิบัติ มุ้งเน้นให้เกิดทักษะของการพัฒนาและยกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชนให้มีมาตรฐานและคุณภาพที่สูงขึ้น  3. หลังดำเนินโครงการ  -ประเมินผลการพัฒนาและยกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชนคือ รายได้ของผู้ประกอบการที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 10  -ประเมินผลร้อยละของมูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์บนฐานทุนทรัพยากรและนวัตกรรมในพื้นที่เพิ่มขึ้น และผลการพัฒนาและยกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชน OTOP เกิดการสร้างงาน สร้างอาชีพ สร้างรายได้ในพื้นที่ให้บริการ |
| 2. การพัฒนายกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชนท้องถิ่นเป็นฐาน | 5 องค์ความรู้ |
| 3. อัตลักษณ์ของพืชและสัตว์เศรษฐกิจตัวรอง รวมทั้งงานด้านวัฒนธรรม ( Bio + Culture = สร้างมูลค่าสูงทางเศรษฐกิจเชิงพาณิชย์) | 1 อัตลักษณ์ |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. จำนวน 30 ผลิตภัณฑ์ ที่เป็นผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นจากนวัตกรรมองค์ความรู้ และภูมิปัญญาไทย ที่ยกระดับเศรษฐกิจชุมชน ฐานราก และขยายผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ | 30 ผลิตภัณฑ์ |
| 2. จำนวนองค์ความรู้ งานวิจัย นวัตกรรมที่ดำเนินการร่วมกับชุมชนเป็นฐานในการพัฒนายกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชนท้องถิ่น | 5 องค์ความรู้ |
| 3. จำนวนอัตลักษณ์ของท้องถิ่นได้รับการอนุรักษ์และยกระดับ จำนวน 1 อัตลักษณ์ | 1 อัตลักษณ์ |
| 4. จำนวนผู้ผลิตและผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพและมีขีดความสามารถที่เพิ่มขึ้น | 30 ผลิตภัณฑ์ยกระดับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน  ใน 6 ประเด็นการพัฒนา ได้แก่  1) นวัตกรรมผลิตภัณฑ์  2) พัฒนาและออกแบบบรรจุภัณฑ์  3) พัฒนาและออกแบบกระบวนการผลิต  4) พัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน  5) การพัฒนาและออกแบบเทคโนโลยีการผลิต ในระดับภูมิปัญญาท้องถิ่น เทคโนโลยีขั้นสูง  6) การพัฒนาคุณภาพวัตถุดิบต้นน้ำ (พืช สัตว์ เศรษฐกิจตัวรอง และวัฒนธรรม) เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่ม (GPP) ข้อมูลรายได้ประชาชาติระดับจังหวัด |
| 5. ร้อยละรายได้ของผู้ประกอบการที่เพิ่มขึ้น | ร้อยละ 10 |
| 6. ระบบการตลาดแบบออฟไลน์ และแบบออนไลน์ โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏดำเนินการเปิดพื้นที่ระหว่างผู้ผลิตและผู้บริโภคสู่ตลาดออนไลน์ University as a Marketplace  - ตลาดภายในมหาวิทยาลัย  - ตลาดภายนอกมหาวิทยาลัย  - ตลาดออนไลน์ เชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ ทั้ง 38 แห่ง  - รวบรวมสินค้าชุมชนและผลงานวิจัยที่โดดเด่นจากชุมชนสู่แอพพลิเคชั่น e-Marketplace | 3 ช่องทาง - ตลาดภายในมหาวิทยาลัย  - ตลาดภายนอกมหาวิทยาลัย  - ตลาดออนไลน์ |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงคุณภาพ**  1. ผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาและยกระดับให้มีมาตรฐานและคุณภาพที่สูงขึ้น | มาตรฐานผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาและยกระดับให้มีมาตรฐานและคุณภาพที่สูงขึ้นใน 6 ประเด็นการพัฒนา ได้แก่  1) นวัตกรรมผลิตภัณฑ์  2) พัฒนาและออกแบบบรรจุภัณฑ์  3) พัฒนาและออกแบบกระบวนการผลิต  4) พัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน  5) การพัฒนาและออกแบบเทคโนโลยีการผลิต ในระดับภูมิปัญญาท้องถิ่น เทคโนโลยีขั้นสูง  6) การพัฒนาคุณภาพวัตถุดิบต้นน้ำ (พืช สัตว์ เศรษฐกิจตัวรอง และวัฒนธรรม) เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่ม (GPP) ข้อมูลรายได้ประชาชาติระดับจังหวัด |
| 2. มหกรรมผลิตภัณฑ์ชุมชนรวมพลังราชภัฏจำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชนโดยมีการจัดแบบหมุน เวียนในมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภูมิภาค และ Grand Opening มหาวิทยาลัยราชภัฏเจ้าภาพหลัก | อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง |  |
| 3. จำนวนศูนย์การเรียนรู้ยกระดับผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น ถ่ายทอดองค์ความรู้ให้แก่ผู้อื่นในท้องถิ่น | จังหวัดละ 1 แห่ง |
| 3 | โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนขนาดเล็ก | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. จำนวนโรงเรียนขนาดเล็ก ร.ร.ในสังกัด สพฐ. รร.ตชด. และ ร.ร. กองทุนการศึกษาในเขตพื้นที่บริการที่เข้าร่วมการยกระดับคุณภาพการศึกษา | 10 โรงเรียน | 1. แบบสอบถามความสมัครในการเข้าร่วมโครงการ  2. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อโครงการ  3. แบบวัดพฤติกรรมการเข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติ  4. แบบบันทึกภาคสนามในการลงพื้นที่เพื่อ Coaching and Mentoring  5. แบบสอบถามการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ |
| 2. ครูประจำการทั่วไป บุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และศิษย์เก่า ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะการจัดการเรียนเชิงรุก (active learning) ตามหลักสูตรฐานสมรรถนะ | ร้อยละ 10 |
| 3. ครูประจำการทั่วไป บุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และศิษย์เก่า สามารถนำความรู้ ความเข้าใจ ไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาตนเอง และพัฒนาผู้เรียน | ร้อยละ 80 |
| 4. ระดับความพึงพอใจของบุคลากรในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ 3 ด้าน (ด้านความรู้ ความเข้าใจ และการนำไปใช้) | ระดับ 4.00  ทุกด้านไม่ต่ำกว่า 4.00 |
| 5. คะแนนทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของ รร.ในกลุ่มที่มีคะแนนทดสอบน้อยที่สุดร้อยละ 20 ล่าง ในพื้นที่บริการของ มรภ.มีคะแนนทดสอบเพิ่มขึ้น (คะแนน NT) | ร้อยละ 3 |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. จำนวนโรงเรียนขนาดเล็ก ร.ร.ในสังกัด สพฐ. รร.ตชด. และ ร.ร.กองทุนการศึกษาในเขตพื้นที่บริการที่เข้าร่วมการยกระดับคุณภาพการศึกษา | 10 โรงเรียน |  |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงคุณภาพ**  1. ครูประจำการทั่วไป บุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และศิษย์เก่า ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะการจัดการเรียนเชิงรุก (active learning) ตามหลักสูตรฐานสมรรถนะ | ร้อยละ 10 |
| 2. ครูประจำการทั่วไป บุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และศิษย์เก่า สามารถนำความรู้ ความเข้าใจ ไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาตนเอง  และพัฒนาผู้เรียน | ร้อยละ 80 |
| 3. ความพึงพอใจของบุคลากรในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ 3 ด้าน (ด้านความรู้ ความเข้าใจ และการนำไปใช้) | ระดับ 4.00  ทุกด้านไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 |
| 4. คะแนนทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของ รร.ในกลุ่มที่มีคะแนนทดสอบน้อยที่สุดร้อยละ 20 ล่าง ในพื้นที่บริการของ มรภ.มีคะแนนทดสอบเพิ่มขึ้น (คะแนน NT) | เพิ่มขึ้นร้อยละ 3 |
| 4 | โครงการชุมชนดิจิทัล (Digital Community) เพื่อรองรับสังคมศตวรรษที่ 21 | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. จำนวนเครือข่ายบูรณาการแบบจตุรภาคี (รัฐ เอกชน ชุมชน มหาวิทยาลัย) | 1 เครือข่าย | 1. การประเมินผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของโครงการ  2. การประเมินผลกระทบทางสังคมจากการลงทุน (SROI) |
| 2. ประชาชนทุกช่วงวัยในพื้นที่ชุมชนเป้าหมายได้รับการพัฒนาทักษะความรู้ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล | ร้อยละ 80 |
| 3. ประชาชนในพื้นที่ชุมชนเป้าหมายสามารถนำทักษะความรู้  ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพชีวิต | ร้อยละ 20 |
| ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น |  |  |
| 4. จำนวนผลงาน/องค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลที่นำไปประยุกต์ใช้ ในการพัฒนาเชิงพื้นที่ | 1 ผลงาน |  |
| 5. จำนวนชุมชนที่ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการพัฒนาด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมและการศึกษา | 1 ชุมชน |  |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. ประชาชนในพื้นที่ชุมชนเป้าหมายเข้าถึงบริการภาครัฐ  ได้อย่างเท่าเทียม เพิ่มขึ้น | ร้อยละ 20 |  |
| 2. ชุมชนต้นแบบด้านดิจิทัล (Digital Community) | 1 ชุมชน |  |
| 5 | โครงการศูนย์การเรียนรู้เพื่อเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนสำหรับการบริหารจัดการทรัพยากรชุมชน | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. จำนวนพื้นที่อันเนื่องมาจากพระราชดำริฯ หรือพื้นที่ทรัพยากรชุมชนที่มีการพัฒนายกระดับเป็นศูนย์การเรียนรู้ต้นแบบในการบริหารจัดการทรัพยากรชุมชน | 1 ศูนย์ | 1. ติดตามผลรายไตรมาส  2. ประเมินการบรรลุผลผลิตและผลลัพธ์ในโครงการร้อยละ ๑๐๐  3. ประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน SROI อย่างน้อย มากกว่าหรือเท่ากับ ๒ |
| 2. องค์ความรู้หรือนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อบริหารจัดการกับปัญหาทรัพยากรในพื้นที่ แห่งละ 1 องค์ความรู้หรือนวัตกรรม | 1 องค์ความรู้/นวัตกรรม |
| 3. จำนวนประชาชนในชุมชนที่เข้าร่วมถ่ายทอดองค์ความรู้หรือนวัตกรรม สู่การพัฒนาการบริหารจัดการทรัพยากรชุมชนในพื้นที่ | 100 คน |  |
| 4. จำนวนประชาชนที่เข้าร่วมโครงการเกิดการตระหนักรู้ด้านการจัดการทรัพยากรในชุมชน | ร้อยละ 20 |  |
| 5. จำนวนประชาชนที่เข้าร่วมโครงการสามารถนำองค์ความรู้หรือนวัตกรรมไปแก้ปัญหาหรือขยายผลหรือนำไปใช้ประโยชน์ | ร้อยละ 5 |  |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. มีศูนย์การเรียนรู้ต้นแบบในการบริหารจัดการทรัพยากรชุมชน เป็นศูนย์กลางในการเป็นแหล่งเรียนรู้ ศึกษาและถ่ายทอดองค์ความรู้แก่คนในชุมชน | 1 ศูนย์ |  |
| 2. มหาวิทยาลัยราชภัฏได้ใช้ศักยภาพในการบูรณาการองค์ความรู้หรือนวัตกรรม ร่วมกับชุมชนในการบริหารจัดการทรัพยากร การแก้ปัญหาและการใช้ประโยชน์ในพื้นที่อย่างเป็นระบบ | 1 องค์ความรู้/นวัตกรรม |  |
| 3. ประชาชนในชุมชนท้องถิ่นได้รับการถ่ายทอดองค์ความรู้หรือนวัตกรรมในการบริหารจัดการทรัพยากรในชุมชน การแก้ปัญหาและการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่าในพื้นที่ | 100 คน |  |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงคุณภาพ**  1. ร้อยละของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการเกิดการตระหนักรู้ในการบริหารจัดการทรัพยากร การแก้ปัญหาและการใช้ประโยชน์ในพื้นที่ | ร้อยละ 30 |  |
| 2. ร้อยละของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการสามารถนำองค์ความรู้หรือนวัตกรรมไปแก้ปัญหาหรือขยายผลหรือนำไปใช้ประโยชน์ | ร้อยละ 5 |  |
| 6 | โครงการพัฒนาสมรรถนะภาษาอังกฤษเพื่อการยกระดับชุมชนสู่สากล | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. ประชาชนในชุมชนที่เข้าร่วมโครงการ | 300 คน | 1. การประเมินผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของกิจกรรมโครงการ โดยมีรายละเอียดดังนี้  1) ทดสอบความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เข้าอบรมโดยใช้ข้อสอบวัดความสามารถทาง ภาษาอังกฤษตามสภาพจริง (Authentic Test)  2) รายงานผลการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้เข้าอบรม  3) ติดตามการนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ของผู้เรียนรอบ 6 เดือน และ 12 เดือน  2. การประเมินผลกระทบทางสังคมจากการลงทุน (SROI) |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. หลักสูตรภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร (English for Everyday Communication) ที่สามารถสะสมหน่วยกิตในระบบคลังหน่วยกิตได้ | 1 หลักสูตร |
| 2. หลักสูตรภาษาอังกฤษเพื่อการอาชีพ (English for Careers) ที่สามารถสะสมหน่วยกิตในระบบคลังหน่วยกิตได้ | 1 หลักสูตร |
| 3. ประชาชนในชุมชนที่เข้ารับการอบรม | 300 คน |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงคุณภาพ**  1. ประชาชนในชุมชนที่เข้ารับการอบรมสอบผ่านข้อสอบมาตรฐาน RU-EPT | ร้อยละ 50 |
| 2. ประชาชนในชุมชนที่เข้ารับการอบรมนำความรู้ภาษาอังกฤษไปใช้ประโยชน์ | ร้อยละ 80 |
| 3. ผู้ใช้บริการมีความพึงพอใจต่อประสิทธิภาพการทำงานของผู้เข้ารับการอบรม | ร้อยละ 80 |
| **ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู** | |  | |  |
| 7 | โครงการพัฒนานวัตกรทางการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่นโดยใช้สมรรถนะเป็นฐาน | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. โรงเรียนในเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ที่เข้าร่วมพัฒนาการเป็นนวัตกรทางการศึกษาตามรูปแบบฐานสมรรถนะ PTRU Model | ร้อยละ 100 | 1. แบบสอบถามความสมัครใจการเข้าร่วมโครงการ  2. แบบสอบถามความพึงพอใจต่อโครงการ  3. แบบวัดพฤติกรรมการเข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติ  4. แบบบันทึกภาคสนามในการลงพื้นที่เพื่อ Coaching and Mentoring  5. แบบสอบถามการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ |
| 2. ผู้บริหาร ครูประจำการ ครูพี่เลี้ยง บุคลากรทางการศึกษาและศิษย์เก่าที่อยู่ในโรงเรียนเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ได้รับการ re-skill up-skill and new skill ให้เป็นนวัตกรทางการศึกษา ตามสมรรถนะ PTRU Model | ร้อยละ 80 |
| 3. ครูประจำการ และครูพี่เลี้ยง นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีลักษณะของ Strong Teacher | ร้อยละ 60 |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้บริหารการศึกษา ในเขตพื้นที่บริการของมหาวิทยาลัย ร่วมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนในการพัฒนาการเป็นนวัตกรทางการศึกษาตามรูปแบบฐานสมรรถนะ PTRU Model | ร้อยละ 90 |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงคุณภาพ**  1. โรงเรียนในเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ที่เข้าร่วมพัฒนาการเป็นนวัตกรทางการศึกษาตามรูปแบบฐานสมรรถนะ PTRU Model | ร้อยละ 100 |  |
| 2. ผู้บริหาร ครูประจำการ ครูพี่เลี้ยงและศิษย์เก่าที่อยู่ในโรงเรียนเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ได้รับการ re-skill up-skill and new skill ให้เป็นนวัตกรทางการศึกษา ตามสมรรถนะ PTRU Model | ร้อยละ 80 |  |
| 3. ครูประจำการ ครูพี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มีลักษณะของ Strong Teacher | ร้อยละ 60 |  |
| **ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการศึกษา** | | | |  |
| 8 | โครงการยกระดับนวัตกรรมชุมชน ด้วยกระบวนการวิศวกรสังคม | **- ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)**  1. จำนวนชุมชนในพื้นที่บริการของมหาวิทยาลัย ที่ได้รับการค้นพบทุนชุมชน หรือโมเดลธุรกิจเพื่อนำไปสู่การต่อยอดการพัฒนา | ไม่น้อยกว่า 10 พื้นที่ | - นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏมีการพัฒนา Soft Skill ด้วยกระบวนการวิศวกรสังคม ได้แก่ ทักษะการคิดวิเคราะห์ เชิงเหตุ - ผล ทักษะการสื่อสาร ทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่นโดยปราศจากข้อขัดแย้ง และทักษะการสร้างนวัตกรรมเพื่อสังคม  - นักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏสามารถประยุกต์ใช้องค์ความรู้ในการปฏิบัติงานจริง แก้ปัญหาและพัฒนาชุมชนในมิติต่าง ๆ ในพื้นที่  - ชุมชนท้องถิ่นได้รับองค์ความรู้หรือนวัตกรรมที่มีในมหาวิทยาลัยราชภัฏไปใช้ประโยชน์ในการส่งเสริมให้ชุมชนสามารถพึ่งพาตนเองและจัดการตนเองได้อย่างยั่งยืน |
| 2. จำนวนนวัตกรรมชุมชนที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์หรือสร้างผลกระทบที่ชัดเจนต่อสังคม/ชุมชน/ท้องถิ่น/องค์กร  (นวัตกรรม คือ **การพัฒนาและปรับปรุงชิ้นงาน ผ่านกระบวนการ R&D หรือ PDCA)** | ไม่น้อยกว่า 5 ชิ้นงาน |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงปริมาณ**  1. นักศึกษาที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนามีทักษะวิศวกรสังคม 4 ประการ ได้แก่ นักคิด นักสื่อสาร นักประสานงาน นวัตกร | ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80  ของนักศึกษาที่เข้าร่วมกระบวนการ |
| 2. จำนวนกลุ่มนักศึกษาวิศวกรสังคมที่ได้รับการพัฒนาเป็นผู้ประกอบการ โดยการบ่มเพาะวิสาหกิจ (UBI) มีรายได้ระหว่างเรียน | อย่างน้อย 3 กลุ่ม |
| 3. ทุนชุมชนหรือโมเดลธุรกิจที่ได้รับการต่อยอดการพัฒนามีรายได้เพิ่มขึ้น | รายได้ของชุมชน/กลุ่มวิสาหกิจชุมชน/ผู้ประกอบการชุมชน มีรายได้เพิ่มขึ้นอย่างน้อยร้อยละ 5 |  |
| **- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcomes) เชิงคุณภาพ**  1. ชุมชนท้องถิ่นเกิดการยกระดับคุณภาพในมิติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง  ทั้งด้านเศรษฐกิจ การศึกษา สังคม สิ่งแวดล้อม | 1) ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาด้วยกระบวนการวิศวกรสังคมเกิดการเปลี่ยนแปลงคุณภาพในมิติที่เกี่ยวข้องดีขึ้น (ด้านเศรษฐกิจ การศึกษา สังคม สิ่งแวดล้อม)  2) ผลตอบแทนทางสังคมของโครงการ มีความคุ้มค่า (ค่า SROI มีค่ามากกว่า 1) |  |